

R O M Â N I A
JUDEȚUL HUNEDOARA
MUNICIPIUL HUNEDOARA
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara din data de 28.12.2007

Conducerea ședinței este exercitată de d-na BOIANGIU MARIA care a fost aleasă președinte de ședință prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.260/2007 adoptată prin votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție. Durata mandatului președintelui de ședință este de 2 luni.

D-na Boianțiu Maria :

„Dăm citire rugăciunii „*Tatăl Nostru*”

Domnilor consilieri,

Declar deschisă ședința de astăzi a Consiliului local al municipiului Hunedoara, anunțându-vă că din totalul de 21 consilieri și-au înregistrat prezența până la această oră un număr de 19 consilieri (lipsește d-na Chiș Șerban Ana-Aurelia și lipsește motivat d-nul Dan Ioan).

Vă informez că la ședința de astăzi participă de drept: dl. primar Nicolae Schiau, dl. viceprimar Jitian Simion și d-nul secretar Aurel Rață-Bugnariu.

Ca invitați participă directori, șefi de servicii și birouri din cadrul Primăriei Municipiului Hunedoara, delegații sătești, precum și presa locală.

În continuare se dă cuvântul d-nului secretar Aurel Rață-Bugnariu pentru a prezenta stadiul legalității hotărârilor adoptate în ședințele din data de 30.11.2007, 04.12.2007 și 17.12.2007.

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Instituția Prefectului județului Hunedoara, nu a avut obiecții, până la data prezentei ședințe, cu privire la legalitatea hotărârilor adoptate în ședințele Consiliului Local din data de 30.11.2007, 04.12.2007 și 17.12.2007, cu excepția H.C.L. nr.254/2007 pentru care nu s-au pronunțat până la această oră.

Procesele verbale ale ședințelor anterioare care au fost puse în timp util la dispoziția dvs., au fost semnate de către secretar precum și de către președintele ședințelor anterioare, și le supun aprobării Consiliului local.”

Procesele verbale se aprobă cu 18 voturi „pentru” și o „abținere” (d-nul consilier Mariș Remus).

D-nul Mariș Remus:

„Vreau să întreb ceva, știam până acum că Prefectura, dacă nu se pronunță se consideră că proiectele de hotărâri sunt valabile.

Deci asta cunoșteam eu și nu trebuia să fie trimis în scris de la prefectură faptul că trebuie să fie aprobate hotărâri date de către consiliul local. Deci mă refer la Hotărârea nr.254/2007, dacă nu s-a pronunțat Prefectura, atunci se consideră că este valabilă.”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„D-nule consilier, Legea 340 privind prefectul și instituția prefectului, Legea 554 privind contenciosul administrativ și Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, au suferit multe modificări. Nu mai există procedura prealabilă în ceea ce privește actele, în speță hotărârile adoptate de consiliile locale și dispozițiile emise de primar. Instituția prefectului poate să atace hotărârea consiliului local sau dispozițiile primarului în termen de 6 luni de la adoptarea sau emiterea lor sau de la comunicarea lor de la emiterea către instituția prefectului. Iar această atacare poate, cu unele excepții, datorită verificărilor actelor care au stat la baza adoptării, poate să se producă și în termen de 1 an. Deci între 6 luni și 1 an au posibilitatea să atace aceste acte adoptate.

Din informațiile primite de la Instituția Prefectului, pentru Hotărârea Consiliului Local nr.254/2007 a fost sesizată Inspekția de Stat în Construcții și Instituția Prefectului așteaptă răspunsul pentru a se putea pronunța asupra acestei hotărâri.

Deci nu mai există aceea prevedere, aceea aprobare tacită a actelor administrative aprobate de către consiliul local sau emise de către primar.”

D-nul Mariș Remus:

„Nu doresc să fiu insistent în aceste discuții.

Pentru celelalte hotărâri ați primit în scris verdictul prefecturii sau tot tacit?”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Tot tacit, dacă ați observat, eu menționez: nu au avut obiecții până la data prezentei ședințe. Până la data prezentei ședințe.

Iar referitor la Hotărârea 254/2007, datorită discuțiilor care au fost, Instituția Prefectului a precizat că ne vor comunica punctul de vedere după ce se vor termina toate verificările.”

D-nul Mariș Remus:

„Aveți comunicare în scris? Ar trebui să o vedem și noi, să știm dacă mai votăm de acum corect sau nu.”

Domnul primar prezintă ordinea de zi și propune modificarea acesteia după cum urmează:

- scoaterea de pe ordine a de zi a punctului nr.11 - Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind activitatea de transport în regim de taxi și în regim de închiriere.

Datorită faptului că am avut numeroase întâlniri cu reprezentanții Camerei Taximetriștilor care au făcut o serie întreagă de observații, au survenit mai multe modificări în cadrul regulamentului și nu puteam operativ să le prezint astăzi, în fața dvs., pentru că sunt mai multe, și ar fi încurcat mult adoptarea. În cazul acesta îl retragem de pe ordinea de zi, urmează să-l refacem ținând cont de toate observațiile și propunerile Camerei Taximetriștilor și vom reveni cu el în ședința viitoare.”

Se supune la vot ordinea de zi modificată, care se aprobă în unanimitate.

D-na Boiangiu Maria:

„Cunoscându-se și aprobându-se ordinea de zi, rog pe domnii consilieri care au un interes patrimonial, fie personal, fie prin soț, soție, afin sau rude până la gradul IV inclusiv, în problemele supuse dezbaterilor Consiliului local, să anunțe înainte de a intra în dezbaterile ordinii de zi, pentru a se consemna în procesul verbal.

Vă aducem la cunoștință faptul că hotărârile adoptate de Consiliul local cu încălcarea dispozițiilor art.46 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, sunt nule de drept.”

La punctul 1 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui consilier local Buzea Gheorghe care prezintă nota de fundamentare „Proiectul de hotărâre cu care venim în fața dvs. este o completare la Hotărârea 254/2007 și dorim prin aceasta să finalizăm demersurile pentru achiziționarea parcelelor de teren aferente imobilului de pe B-dul Dacia nr. nr.8A.”
Față de nota de fundamentare nu mai am nimic de adăugat.”
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Aș dori să corectez o frază care există în rapoartele comisiilor de specialitate. <<**Totodată, comisia constată că proiectul de hotărâre a fost avizat pentru legalitate de către secretarul municipiului Hunedoara.**>>

După cum puteți observa nu am vizat pentru legalitate proiectul de hotărâre, având aceleași obiecții pe care le-am avut și data trecută. Având în vedere că aceste parcele de teren apar în Planul Urbanistic General ca zonă verde în cadrul zonei de agrement și sport și intră sub incidența Ordonanței de urgență nr. 114/2007.”

D-nul Răducea Ionel:

„Deci să înțelegem că tot ce este spațiul verde este zonă de agrement și sport?”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„În zona respectivă, a Stadionului, d-nule consilier.”

D-nul Răducea Ionel:

„De la Stadion până acolo, unde sunt 3 mp de zonă verde, dacă așa e prins în plan mi se pare că e o greșeală de fond până la urmă.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu 16 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Băloiu Maria, Cîrlan Virgiliu, Magheru Liviu).

Art.1 se aprobă cu 16 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Băloiu Maria, Cîrlan Virgiliu, Magheru Liviu).

Având în vedere faptul că art. 2 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei pentru stabilirea prețurilor de pornire a licitației pentru vânzarea terenurilor aprobate prin H.C.L. nr.254/30.11.2007, situate în b-dul Dacia nr.8A, municipiului Hunedoara, a constatat următoarele:

1. Jitian Simion – președinte 19 voturi”pentru”
2. Demeter Lehel – membru 19 voturi”pentru”
3. Căpâlnă Daniela – membru 19 voturi”pentru”
4. Dragotă Iosif – membru 19 voturi”pentru”
5. Berar Mirabela – membru 19 voturi”pentru”

În urma acestor rezultate comisia pentru stabilirea prețurilor de pornire a licitației pentru vânzarea terenurilor aprobate prin H.C.L. nr.254/30.11.2007, situate în b-dul Dacia nr.8A, municipiului Hunedoara, este următoarea:

1. Jitian Simion – președinte
2. Demeter Lehel – membru
3. Căpâlnă Daniela – membru
4. Dragotă Iosif – membru
5. Berar Mirabela – membru

Art.3-4 se aprobă cu 16 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Băloiu Maria, Cîrlan Virgiliu, Magheru Liviu).

Hotărârea nr.264/2007 se aprobă cu 16 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Băloiu Maria, Cîrlan Virgiliu, Magheru Liviu).

La punctul 2 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
„Propun modificarea proiectului de hotărâre prin eliminarea art.7 din cadrul acestuia, având în vedere faptul că aceleași prevederi se regăsesc la art.4. Articolele proiectului de hotărâre se renumerează.”
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

Se supune la vot amendamentul d-nului Primar, care se aprobă în unanimitate.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-7 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.265/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 3 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.

„Datorită faptului că în data de 21.12.2007 a fost publicată în M.O. partea I, nr.884, Ordonanța de urgență nr.155/2007 pentru modificarea alin.(4) și (5) ale art.263 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, se impune modificarea proiectului de hotărâre prezentat astfel:

Ø includerea în preambulul proiectului de hotărâre a Ordonanței de urgență nr.155/2007;

Ø completarea art.9 din proiectul de hotărâre prin includerea Ordonanței de urgență nr.155/2007, astfel :

<<Art. 9– Taxele asupra mijloacelor de transport sunt cele stabilite în capitolul IV din Hotărârea Guvernului nr. 1514/2006, precum și în Ordonanța de urgență nr.155/2007.>>”

- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Magheru Liviu:

„Aș avea o propunere, dacă se consideră că este oportună și legală. La art.3: „Impozitul pe clădiri, în cazul contribuabililor persoane juridice, se calculează prin aplicarea cotei de 1,0 % asupra valorii de inventar a clădirii, înregistrată în contabilitatea acestora, conform prevederilor legale în vigoare.

În cazul unei clădiri care nu a fost reevaluată în ultimii 3 ani anteriori anului fiscal de referință, cota impozitului pe clădiri se stabilește la 10% și se aplică la valoarea de inventar a clădirii înregistrată în contabilitatea persoanelor juridice.”

Eu aș propune să stabilem cota de 5%.

Noi avem maxim. Ne-am interesat și la alte primării, ei aplică 5%.

Deci amendamentul pe care îl propun este de 5%.”

D-nul Buzea Gheorghe:

„ Am o nedumerire referitoare la art.13, la punctul a și b se aplică o taxă de afișare, care este de 23 lei la punctul a și de 17 lei la punctul b. Cum se aplică: o singură dată pe an? Se plătește o singură dată pe an? Nu este specificat.”

D-na Gabrileă Podea:

„ Exact așa este prevăzut în Codul Fiscal. Este preluată prevederea din acest cod. Pe an.”

Se supune la vot amendamentul d-nului Primar: ”Includerea în preambulul proiectului de hotărâre a Ordonanței de urgență nr.155/2007, precum și

completarea art.9 din proiectul de hotărâre prin includerea Ordonanței de urgență nr.155/2007, astfel :

<<Art. 9– Taxele asupra mijloacelor de transport sunt cele stabilite în capitolul IV din Hotărârea Guvernului nr. 1514/2006, precum și în Ordonanța de urgență nr.155/2007.>>” **Se aprobă în unanimitate.**

Se supune la vot amendamentul d-nlui consilier Magheru Liviu: pentru art.3, alin.2 ”cota impozitului pe clădiri se stabilește la 5%...”

Se aprobă cu 15 voturi „pentru” și 4 „abțineri” (Mariș Remus, Buzea Gheorghe, Boinagiu Maria și Popa Mircea Marcel) .

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Art. 3, care cuprinde amendamentul d-nului Magheru. Se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (Buzea Gheorghe și Mariș Remus).

Art.4-8 se aprobă în unanimitate.

Art.9, care cuprinde amendamentul d-nului Primar, se aprobă în unanimitate.

Art.10-20 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.266/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 4 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Maqaon Jane:

„Am observat că s-au majorat puțin tarifele. Aș dori să pun o întrebare. S-au îmbunătățit condițiile, se mărește taxa pentru că este inflație?”

D-nul Șerban Ioan Daniel:

„ Tot acest lucru doream să întreb. Nu e totuși prea mult? 500 lei/oră pentru sala mare și 250 lei /oră pentru sala mică.

La Casa de Cultură pot să închirieze sălile organizațiile mici, 500 lei/oră, nu e prea mult?”

D-nul Primar Nicoale Schiau:

„În raport scrie: La stabilirea tarifelor de mai sus s-au avut în vedere evoluția prețurilor din ultima perioadă, rata inflației. Este raportul compartimentului de specialitate.

D-nule consilier, pentru activitățile unităților de învățământ, grădinițe, școli, licee, întotdeauna s-a obținut aprobarea utilizării gratuite. Nu se percep taxe pentru manifestări de acest gen. Este vorba doar de activități ale anumitor organizații.

Dar dacă acestea sunt organizații non-profit, și acestea pot face o cerere și li se va pune la dispoziție gratuit una dintre săli.

Aceste taxe sunt pentru cei care vin cu spectacole.

Dar dacă vom discuta de îmbunătățiri, pot face precizarea că s-au făcut și se mai fac îmbunătățiri.

Vă vom fi foarte recunoscători dacă am primi sprijin pentru a putea să finalizăm lucrările pe care le-am demarat, pentru că prin efortul a câtorva persoane s-au obținut pentru această Casă de Cultură 20 miliarde lei. S-a făcut reabilitarea exterioară și mai sunt ceva bani pentru reabilitarea interioară, dar mai sunt necesare. Nu se putea face totul cu suma aceasta.

A fost cumpărată inclusiv instalație de sonorizare, pentru această sală. D-nul Gheorghioni este aici și vă poate spune mai multe.”

D-na Chiș Șerban Ana Aurelia a sosit la ședință, deci numărul consilierilor prezenți este 20.

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.267/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 5 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.268/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 6 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-5 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.269/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 7 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Buzea Gheorghe :

„La art.1, se menționează „militari”, la ce militari ne referim acum? Nu mai avem militari în termen care să beneficieze de o reducere. Militarii din ziua de azi sunt salariați, au salarii destul de bune. Mai bine reducem suma la elevi, pentru a vizita castelul cât mai mulți.”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Deci avem un amendament, din partea d-nului consilier Buzea: scoaterea din cadrul art.1, alin.1 a cuvântului militari.”

D-nul Mariș Remus:

„Aș avea rugămintea să mai fie luată în considerare această hotărâre.

La art.6: Stabilește taxa de parcare la Muzeul Castelul Corvinilor în cuantum de 1 leu/autovehicul, pe ce? Pe oră, pe zi, pe an? Trebuie să stabilim exact. Poate veni o persoană și să-și lase acolo mașina, îi luăm 1 leu, pe o lună?

Ar trebui să fim mai preciși. Art. 4 și 5 ar trebui reformulate, trebuie cât de cât reformulată această hotărâre.

La art.10: Stabilește taxa de închiriere pentru nuntă în cuantum de 1.000 lei/oră. Eu propun să fie trecut /sală. Putem organiza o nuntă cu 1.000 lei/oră în întreg castelul, sau numai într-o sală, special destinată în acest scop?”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Este prevăzut într-un contract în care sunt prevăzute obligații, drepturi, tot aici este specificată clar și sala.”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Deci avem un amendament, din partea d-nului consilier Mariș:

La art.6: „.....1 leu/autovehicul/oră.”

La art.10: Stabilește taxa de închiriere pentru nuntă în cuantum de 1.000 lei/oră/sală.

Acest proiect de hotărâre îl vom revizui ținându-se cont de observațiile dvs.”

Se supune la vot amendamentul d-nului consilier Buzea Gheorghe:”
scoaterea din cadrul art.1, alin.1 a cuvântului militari.”

Se aprobă în unanimitate.

Se supun la vot amendamentele d-nlui consilier Mariș Remus:"

În urma revizuirii hotărârii art.4-10 vor avea următorul conținut:

Art.4 -10:

<<**Art.4** – Stabilește taxa de ghidaj la Muzeul Castelul Corvinilor în cuantum de 10 lei/grup mai mic de 20 persoane.

Art.5 –Stabilește taxa de ghidaj specializat la Muzeul Castelul Corvinilor în cuantum de 20 lei/grup mai mare de 20 persoane.

Art.6 – Stabilește taxa de parcare la Muzeul Castelul Corvinilor în cuantum de 1 leu/autovehicul/oră.

Art.7– Stabilește taxa foto la Muzeul Castelul Corvinilor în cuantum de 5 lei/aparat.

Art.8 – Stabilește taxa video la Muzeul Castelul Corvinilor în cuantum de 10 lei/aparat.

Art.9 – Stabilește taxa de cununie-botez la capelă în cuantum de 600 lei/oră.

Art.10 - Stabilește taxa de închiriere pentru nuntă în cuantum de 1000 lei/oră/sală.>>"

Se aprobă în unanimitate toate amendamentele d-nului consilier Mariș Remus.

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-14 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.270/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 8 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
„La art.3 cred că este vorba de 2008 în loc de 2006. Nu este un amendament, este o greșeală. Avem aviz favorabil.”
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Arțean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-nul Buzea Gheorghe :

„Tot la art.3, referitor la expoziții / standuri publicitare - 6 lei/mp, nu e cam mult?”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Este identic cu cel de anul trecut.”

D-nul Buzea Gheorghe :

„ La art.4, am o întrebare:la anexa 3, la punctul 9 intră și sediile de partide politice, sau unde sunt încadrate? Era bine de trecut.”

D-nul Mariș Remus:

„Eu aş spune că intră la punctul 11.”

D-nul Magheru Liviu:

„Am, ca și anul trecut o observație, referitor la prețurile /mp/an pentru garaj. Mi se par foarte, foarte mici.3 lei/mp/an, deci un garaj de 20lei/mp.: rezultă 60lei/mp/an.”

D-nul Mariș Remus:

„Este suficient.”

D-na Boiangiu Maria:

„Au fost deci întrebări fără amendamente, vă rog să votați.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-5 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.271/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 9 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-8 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.272/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 10 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-7 se aprobă în unanimitate.
Hotărârea nr.273/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 11 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.
Art.1-4 se aprobă în unanimitate.
Hotărârea nr.274/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 12 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui consilier local Demeter Ilie care prezintă Nota de fundamentare
„ Din anul 2002, dacă nu greșesc, noi premiem pe toți copiii din Hunedoara care au merite deosebite. Copiii de la Școala de Muzică nu au fost premiați niciodată. Eu personal mă bucur că prin hotărârea de astăzi putem să completăm eroarea și vă rog să-i aveți în vedere pentru că și muzica face parte tot din daruri și copiii acești au câștigat zeci de premii la multe competiții. Vă mulțumesc!”

- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
„Avem aviz favorabil, dar permiteți-mi să fac o precizare la ceea ce a spus d-nul Demeter. Copiii de la Școala de Muzică aparțin de Școala nr.4 și totdeauna s-a cerut avizul și acordul școlii, iar nominalizarea a fost din partea școlii. Se premiază din 1994. Deci nu au fost neglijați de către primărie. Probabil a fost o neglijare din partea școlii, când a dat lista cu elevii care trebuiau premiați.”

- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Pop Cristian:

„Domnul primar știe, când a fost premiarea, eu am menționat că de la Școala 4 erau premiați cei de la sport, iar la Școala 3, unde întâmplător sunt și eu, d-na Solomon mi-a sus că nu a primit de 3 ani premiu. Ar trebui găsit un sistem unitar.”

D-nul Primar Nicoale Schiau:

„În vară am propus premiarea elevilor olimpici, deci hotărârea era pentru premiarea elevilor cu rezultate deosebite la olimpiadele școlare. Vreau să vă spun că atunci au fost înaintate de către conducerile școlilor, a colegiilor, liste întregi cu tot felul de alte concursuri de specialitate, concursuri sportive, concursuri naționale, județene, de îndemânare, etc., au fost foarte multe astfel de rezultate care nu aveau nimic comun cu olimpiadele.

De aceea noi ne-am rezumat de a premia, la vremea respectivă, doar olimpicii. Din acest motiv nu au fost premiați nici acești copii de la Școala de Muzică fiindcă rezultatele se referă la concursuri de specialitate.

Tot astfel puteau să vină și elevii de la Matei Corvin cu rezultate de la concursuri profesionale, etc. noi nu am premiat decât rezultatele deosebite obținute la olimpiade.

Eu i-am văzut pe acești copii la o serbare organizată de ei, sunt extraordinari, nu am nimic împotriva premierii lor, dar atunci este corect și normal să-i premiem și pe ceilalți. În acest caz lista se va tripla, față de cea care s-a aprobat. În această categorie de concursuri școlare se încadrează și copiii pe care d-nul Demeter i-a propus astăzi pentru premiere. Au fost pe listele transmise de Colegiu Traian Lalescu, dar am preluat doar copiii cu rezultate la olimpiade.”

D-nul Pop Cristian:

„ Dacă d-nul Demeter supune totuși spre aprobare această listă, vă asigur că în ședința viitoare vor mai apărea alte liste cu astfel de propuneri.”

D-nul Primar Nicoale Schiau:

„Eu am vrut să fac precizarea, de ce acești copii, la vremea respectivă nu au primit premii din partea noastră. Repet, sunt niște concursuri profesionale, și nu intrau la categoria olimpiade școlare.”

D-nul Demeter Ilie:

„Aș vrea o precizare: în hotărârea pe care am dat-o în noiembrie, erau pe lista și copii, nu numai olimpici. Erau și la concursuri naționale, deci nu erau numai olimpici. Dacă ne delimităm numai la olimpici era clar. Dar nu ne-am delimitat atunci și de aceea am venit în fața dvs. cu acest proiect de hotărâre, care mi se pare corect.”

D-nul Primar Nicoale Schiau:

„Singurul concurs, echivalat cu olimpiada, d-na Băloiu poate confirma acest lucru, este cel de limba și literatura română: Mihai Eminescu, care este echivalat cu olimpiada, și pe care l-am cuprins alături de olimpiade.”

D-nul Magheru Liviu:

„Putem merge pe varianta d-nului consilier Demeter, dar să-i premiem doar pe cei care au premii la concursuri internaționale.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.275/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 13 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-nul Mariș Remus:

„Competența aprobării acestor indemnizații remunerate o are consiliul local sau consiliul de administrație?”

D-nul Marian Mihaleche:

„Consiliul de administrație propune, iar acționarul majoritar hotărăște cuantumul și remunerația conform Legii nr.31.”

D-nul Mariș Remus:

„Membrii Consiliului de Administrație – 600 lei lunar brut, este vorba de sumă fixă, sau până la 600 lei?”

D-nul Răscolean Pavel:

„Se poate stabili în sumă fixă, sau procentual. Este vorba de sumă fixă. Consiliul local mandatează împuternicitul său să aprobe. AGA aprobă indemnizația, dar ca să aprobe, d-na Sabo Dorina, trebuie să fie mandatată în acest sens.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.276/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 14 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.277/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 15 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.278/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 16 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare

„Prin proiectul de hotărâre se propune repartizarea unor locuințe convenabile situate în municipiul Hunedoara, este vorba despre două astfel de locuințe, o locuință se află pe str. Siretului, bl. D1-7 , ap.22, care se propune a fi repartizat fam. Ricea Suzana și locuința de pe str. Mihai Viteazu, nr.5, bl. W, ap.58, familiei Guțoaia Dorina.

Propunerile au fost analizate și în comisia de analiză a solicitărilor de locuințe în baza Legii locuinței nr.114/1996, republicată.”

- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Buzea Gheorghe:

„Am o observație, cred că ar trebui să avem o copie după procesul verbal al comisiei.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.279/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 17 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare

„Prin proiectul de hotărâre se propune repartizarea locuinței sociale situate în str. Ștrandului, nr.4, Bl. K, ap.18, din municipiul Hunedoara, familiei Cherecheș Ramona. Familia Cherecheș este pe poziția 1 pe lista aprobată de dvs., în urmă cu 2 luni și a fost discutată în cadrul comisiei pentru de analiză a solicitărilor de locuințe în baza Legii locuinței nr.114/1996, republicată.”

- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.280/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 18 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare

„În cadrul acestui punct avem un proiect privind aprobarea unor planuri urbanistice de detaliu pentru obiective situate în municipiul Hunedoara. Este vorba de două astfel de planuri urbanistice de detaliu. Primul se referă la construirea unui magazin LIDL în b-dul Traian nr. 5, pe un spațiu privat, iar al doilea este un PUD cu care se revine „MODERNIZARE și EXTINDERE SPAȚIU COMERCIAL D+P+5E+M” situat în municipiul Hunedoara, str. Libertății nr. 6. Vreau să menționez faptul că documentele care atestă proprietatea acestui spațiu au fost analizate și practic proprietarii actuali, SC CLETOROM SRL, sunt îndreptățiți să solicite acest PUD, sunt proprietari, cu acte în regulă.

De asemenea, într-o adresă care este eliberată de Direcția Județeană pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național se menționează faptul că acest imobil nu intră în zona de protecție a monumentelor istorice.”

- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.
„Pentru Art.2 nefavorabil.”
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-nul Ferenczi Istvan:

„Referitor la art.2, vreau să-l întreb pe d-nul primar cum a dedus că situația juridică a terenului este clară, atâta timp cât acum se desfășoară un proces. Este un proces în derulare, vis-a-vis de clădirea respectivă, deci procesul nu s-a încheiat, este un proces în derulare la Tribunalul Hunedoara.”

D-nul Răducea Ionel:

„A fost multă discuție pe tema aceasta. Actele care au fost depuse la Primărie pentru aprobarea PUD-ului, pentru luna septembrie eu personal m-am abținut, pentru că nu le cunoșteam, dar acum pot spune că atestă clar eliberarea titlului de proprietate de către statul român în 1996 printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă.

Indiferent de situația în care, cel puțin asta e părerea mea, și o să vă dau un exemplu clar. Indiferent de situația este în momentul de față, este sau nu este un proces pe rol, dar de fapt este un proces la care acum i se stabilește fondul, deci urmează să se facă măsurători topo, și așa mai departe. Cel care este vinovat pentru eliberarea titlului de proprietate este statul român. Deci în mod normal cel care trebuie să acorde despăgubiri va fi statul român, nu consiliul local, care, pe baza documentelor existente, nu se poate opune.

Aș vrea să aduc ca și argumentație situația creată la București, pentru cei care doresc pot intra pe internet, în data de 17- Ziarul Gândul, în care Consiliul Municipal București a pierdut procesul cu Constanda, pentru că n-a eliberat Planurile de Urbanism cerute de acesta și trebuie să plătească 18 milioane de euro plus încă 12mil. penalități pentru fiecare zi de întârzieri.

Vreau numai să vă citesc un singur lucru: Comisia tehnică de urbanism și Consiliul Municipal au refuzat acest lucru. Datoria totală a consilierilor față de omul de afaceri ar depăși în prezent 30 milioane de euro.

Deci faptul că consiliul aprobă un plan de urbanism, la un om care are un act de proprietate este o treabă și faptul că nu aprobăm și îngerăm dreptul de folosință al proprietății este altă treabă care de altfel se poate îndrepta împotriva consiliului și fiecare consilier, așa cum am semnat pentru Curtea de Conturi, așa vom putea să pierdem un proces în care până la urmă consiliul va trebui să plătească niște daune.

Eu spun că dacă există acest proces pe rol, data trecută ni s-a invocat o ordonanță președințială care de fapt s-a cerut dar nu s-a dat, Judecătoria Hunedoara nu a dat această ordonanță, oare de ce nu a dat această ordonanță. Titlul de proprietate și proprietatea este sfântă. Dacă este un litigiu, este cu statul român, mergem mai departe.

Titlul de proprietate este eliberat de statul român, omul este proprietar. Cel care l-a împrumutat, prin hotărâre judecătorească, definitivă și irevocabilă, în 1996, actul care constată că este proprietar este la dosar.

Așa, oricare dintre noi ne putem trezi că avem o proprietate, pe care dorim să o vindem, sau dorim să construim ceva pe ea și un terț vine și spune că ne

dă în judecată, pentru că am și eu dreptul acolo și atunci eu nu mă pot folosi de proprietate?”

D-nul Ferenczi Istvan:

„Pe extrasul de Carte Funciară figurează Parohia Romano-Catolică.”

D-nul Răducea Ionel:

„Domnule, lăsați extrasul de Carte Funciară. La dosarul pus la dispoziția consiliului sunt extrase de Carte Funciară din 2007, din urmă cu o lună de zile, în care se atestă dreptul de proprietate al CORVIN SA, care a vândut la CLETOROM.

De ce trebuie să se implice consiliul într-o problemă care este a altuia. Dacă se pierde procesul, suportă cel care a pierdut toate cheltuielile.”

D-nul Ferenczi Istvan:

„Este corect să-i dăm autorizație de construire unui om care nu este proprietar?”

D-nul Răducea Ionel:

„Noi discutăm de un plan de urbanism, nu discutăm de autorizație de construcție. Deci vă rog să studiați acel caz relatat în ziarul Gândul, veți vedea acel articol, în care consilierii locali București, au marea șansă, primarul așa a și spus, că se va îndrepta asupra consiliului, dacă trebuie să dea acei bani, pentru că nu au aprobat niște planuri de urbanism.

Este punctul meu de vedere, eu spun că nu este normal să antrenăm consiliu într-o astfel de situație. Persoana respectivă a depus niște acte la primărie, care sunt foarte clare. Noi nu putem să discutăm pe un caz ipotetic de proces. Nu putem să-i îngerăm dreptul de utilizare a proprietății. ”

D-nul Magheru Liviu:

„Referitor la ceea ce spune d-nul Răducea, noi aprobăm aceste planuri de urbanism, de așa natură încât el să corespundă zonei, aceasta este problema.

La punctul nr. 1, referitor la magazinul LIDL, am o singură problemă de enunțat. Fiind o zonă care se dezvoltă, lângă PECO, când se va reveni cu autorizație, certificat de urbanism, este o zonă de intrat în Hunedoara și ar trebui să o trateze ca atare. Să fie un spațiu realizat în mod corespunzător, pentru că de acolo se vede parcare. Să se trateze cu foarte mare atenție acest proiect pentru că acolo va fi zona de intrare în oraș.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Nu am de precizat decât ceea ce a și spus d-nul consilier Răducea, noi am venit cu PUD-ul de la art.2 având în vedere actele clare de proprietate, pe care această societate la are. Neaducând în discuție consiliului local solicitarea dânșilor este, într-adevăr îngerare de proprietate și putem fi acuzați.

Nu am nimic împotriva, dacă ulterior, instanțele de judecată vor stabili altceva, sau comisia specială, care funcționează la nivel național, poate eventual să propună despăgubiri pentru acel imobil, pentru că acest imobil este intrat în circuitul civil, este deja la al 3-a proprietar.

Eventual se pot da despăgubiri, acest imobil este în proprietate unor oameni, cărora eu cred că nu este corect să le îngrădim proprietatea pe care o au și utilizarea proprietății.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 se aprobă în unanimitate.

Art.2 se aprobă cu 17 voturi „pentru”, un vot „împotriva” (Ferenczi Istvan) și 2 „abțineri” (Gyorfi Jenő și Șerban Ioan Daniel).

Art.3-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.281/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 19 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiană Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

„Comisia juridică a analizat acest proiect de hotărâre, iar la art.2 avem unele amendamente după cum urmează:

- pentru punctul a – 50 euro/mp
- pentru punctul b – 50 euro/mp
- pentru punctul c – 50 euro/mp
- pentru punctul d – 35 euro/mp.”

- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.
„Comisia de comerț are același amendament ca și comisia juridică.”

Se supune la vot amendamentul comun al comisiei juridice și al comisiei de comerț”: Se aprobă cu 19 voturi „pentru” și o „abținere” (Demeter Ilie).

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Mașon Jane:

„Mă refer la Art.1, punctul b și punctul c. e vorba de nimicuri, dar cred că se repetă. Eu nu pot spune la fel ca d-nul primar, că a greșit proiectantul, eu spun că executantul nu a executat proiectul bine. Eu nu cred că un proiect este greșit. Eu consider că tot timpul executantul execută greșit, tot timpul, proiectul. Normal actualizăm ceea ce s-a construit. Dar aceste lucruri se vor repeta tot timpul. Și aș ruga pe d-nul Bilei să ne spună: este proiectantul de vină sau executantul? Ca să știm, să nu mai acoperim lucruri pe care e normal să le aprobăm.”

D-nul Bilei Lucian:

„ Sunt două situații diferite aici. Într-un caz a fost o greșeală de proiectare clară, pentru care eu am dorit să vă arăt planurile. Proiectantul a pus o cotă, a dat o

amprentă topometrului, pe baza acelei amprente s-a făcut vânzarea terenului, și ulterior, în proiect proiectantul a venit cu vechea cotă, dar în planul parter erau cotele date.”

D-nul Magaon Jane:

„Cum poate să vină un proiect avizat greșit?”

D-nul Bilei Lucian:

„Proiectul este verificat de verificator de proiecte, este expertizat de expert tehnic în construcții, este verificat și aprobat de Inspekția de Stat în Construcții, este semnat de inginer constructor de rezistență, este semnat de arhitect. Deci se întâmplă această situație să nu fie bun. Nu este singura de acest gen.

Aceste situații derivă și din faptul că atunci când vindem teren, îl vindem în baza unei amprente pe care ne-o dă proiectantul și pe baza ei se face o ridicare topo de către un topometrist. Toate aceste persoane ar trebui să răspunde până la urmă.

Noi considerăm că pentru aceste suprafețe care nu denaturează aspectul urbanistic în oraș, putem veni în consiliu și să ne permitem să vă cerem îngăduința de a vinde și restul de teren.”

D-nul Buzea Gheorghe:

„La art.1, punctul d, cu vânzarea terenului, noi avem acolo un contract de asociere. Am mai avut cazuri când prin hotărârile de consiliu am scos din prevederile contractului posibilitatea de a cumpăra terenul. De ce trebuie să-l vindem?”

Eu chiar cu acest punct nu sunt de acord. Este vorba de art.1, punctul d), vinderea a 6604 mp. pe str. Viorele.

Mai avem asocieri de acest gen, urmează să le vindem toate terenurile?”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Dacă constructorul o cere, este de fapt dreptul lui. Aprobarea este de competența consiliului local.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 – punctul a): se aprobă în unanimitate

- punctul b): se aprobă în unanimitate
- punctul c): se aprobă în unanimitate
- punctul d): 9 voturi „pentru”, 11 „abțineri” (Buzea Gheorghe, Mariș Remus, Răscolean Pavel, Răducea Ionel, Magaon Jane, Magheru Liviu, Gyorfi Jenő, Cîrlan Virgiliu, Băloiu Maria, Mureșan Gheorghe, Șerban Ioan-Daniel) - **punctul d) al art.1 nu a întrunit cvorumul legal.**

Art.2 , cu amendamentul comun aprobat, din care se elimină punctul d) a fost aprobat cu 15 voturi „pentru” și 5 „abțineri” (Bar Sorin Daniel, Artean Mircea Ioan, Demeter Ilie, Chiș-Șerban Ana Aurelia și Cărlan Virgiliu).

Având în vedere faptul că art. 3 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei în vederea organizării și desfășurării licitației publice pentru vânzarea unor terenuri situate în municipiul Hunedoara, a constatat următoarele:

- 1.Schiau Nicolae – primar – președinte 20 voturi”pentru”
- 2.Demeter Ladislau – director tehnic – membru 20 voturi”pentru”
- 3.Mirea Liana – director economic – membru 20 voturi”pentru”
- 4.Bilei Lucian – șef serviciu U.A.D.C.- membru 20 voturi”pentru”
- 5.Spiridon Pantelimon – consilier juridic – membru 20 voturi”pentru”

Procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei, cu membrii de rezervă, în vederea organizării și desfășurării licitației publice pentru vânzarea unor terenuri situate în municipiul Hunedoara, a constatat următoarele:

- 1.Jitian Simion – viceprimar – președinte de rezervă 20 voturi”pentru”
- 2.Demeter Lehel – șef serviciu S.A.D.P.P. – membru de rezervă 20 voturi”pentru”
- 3.Căpâlna Daniela – șef serviciu S.B.F.C. – membru de rezervă 20 voturi”pentru”
- 4.Dragotă Iosif – consilier U.A.D.C – membru de rezervă 20 voturi”pentru”
- 5.Berar Mirabela – consilier juridic – membru de rezervă 20 voturi”pentru”

A mai obținut 2 voturi d-nul consilier local Gyorfi Jeno.

În urma acestor rezultate comisia în vederea organizării și desfășurării licitației publice pentru vânzarea unor terenuri situate în municipiul Hunedoara este următoarea:

- 1.Schiau Nicolae – primar – președinte;
- 2.Demeter Ladislau – director tehnic – membru;
- 3.Mirea Liana – director economic - membru;
- 4.Bilei Lucian – șef serviciu U.A.D.C.- membru;
- 5.Spiridon Pantelimon – consilier juridic – membru

În urma acestor rezultate comisia, cu membrii de rezervă, în vederea organizării și desfășurării licitației publice pentru vânzarea unor terenuri situate în municipiul Hunedoara este următoarea:

- 1.Jitian Simion – viceprimar – președinte de rezervă;
- 2.Demeter Lehel – șef serviciu S.A.D.P.P. – membru de rezervă;
- 3.Căpâlna Daniela – șef serviciu S.B.F.C. – membru de rezervă;
- 4.Dragotă Iosif – consilier U.A.D.C – membru de rezervă;
- 5.Berar Mirabela – consilier juridic – membru de rezervă

Art.4-6 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.282/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 20 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-nul Bar Sorin Daniel:

„Mi se pare că e aceeași situație ca și la proiectul trecut. Acolo erau 6600 mp. aici sunt 4000 mp. Și acel teren din Piața Vioarele a fost concesionat pe o perioadă de timp, după care se încasează o redevență, și aici e aceeași situație, a fost concesionat și se ia o redevență.”

D-nul Demeter Ilie:

„Aș vrea să menționez că în Parcul Industrial noi am făcut niște investiții, aprobate prin hotărâri de consiliu. Când s-a aprobat înființarea parcului a fost discuția a se închiria acest teren sub forma de concesiune pe 49 de ani.

Dacă era problema să vindem, de la început, nu mai trebuia să cheltuim bani pentru modernizarea spațiului: canalizare, curent, drumuri. Sediul Parcului Industrial va rămâne fără obiect dacă vom vinde terenurile, acele firme vor plăti impozitul pe an la primărie, iar referitor la utilități, își va face contract separat cu firmele furnizoare.

Cred că am făcut câteva greșeli cu anumite hotărâri acolo. Cei din Arad au rămas pe concesiune, au mult mai multă suprafață, au facilitat firmele de acolo cum au putut ei, au lăsat concesiunea mai mică și și-au făcut fiecare utilitățile. Eu consider că s-au investit bani mulți iar acum dacă se vor cumpăra terenurile, va fi incorect.

Noi am mai vândut terenuri cu 50-60 euro/mp unde nu s-au creat facilități. Cu acei bani putem crea facilitățile pentru casele tinerilor.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Toate lucrurile acestea au o logică. În momentul înființării parcului industrial se urmărea crearea unor noi locuri de muncă. Tot timpul am discutat despre modul de a reuși să creăm noi locuri de muncă, să găsim investitori. În toate parcurile industriale din țară era aceeași idee de a atrage investitori. Noi la început am stabilit redevența pentru concesiune, am stabilit tot atunci acel preț de 5 euro/mp în cazul în care se solicită vânzarea. Acum când avem aproximativ 7 firme în funcțiune și mai sunt încă 14 parcele concesionate și pe care urmează să se deschidă acele investiții, eu cred că nu este corect să venim și să le spunem că ne-am răzgândit și nu mai vindem, deși în contractele de concesiune este un capitol expres privind vânzarea.

Foarte mulți au venit și au dezvoltat aceste investiții tocmai în ideea că ulterior vor putea să-și cumpere terenul. Este vorba de societățile străine, care așa merg pe acest principiu, de a fi stăpâni pe acel teren.

Ideea era clară de a atrage investitori și acești investitori. Eu spun că nu este corect, acum după ce ei au venit, să schimbăm regulile. Există în contractul de concesiune această posibilitate de cumpărare, există și un preț de pornire.

Și apropo, contractul cu MINI-MAX este un contract de asociere în participațiune și în contractul de asociere în participațiune era prevăzut și acolo un capitol, cu posibilitatea de vânzare a terenului și prețul: 25 euro/mp., iar comisia a propus 35euro/mp, deci îl vindeam mai scump decât ceea ce era aprobat în acel contract.”

D-nul Răscolean Pavel:

„Eu sunt de părere că nu este bine să facem asocieri între terenurile din cadrul Parcului Industrial și cele din oraș. Parcul Industrial l-am făcut pentru a crea locuri de muncă, să atragem investitori, etc.

Dacă nu le dăm terenurile, dacă nu acordăm concesiuni, sau ce ne cer acești investitori să vină, nu vom crea locuri de muncă.

Nu trebuie să facem asociere între Parcul Industrial și restul terenurilor din municipiu.

Din păcate, în afara Parcului Industrial, pe care l-am construit, înființat, în rest, vin tot felul de persoane dubioase, concesionează 4000 mp și apoi după o lună sau jumătate de an cumpără în mijlocul orașului teren la prețuri derizorii. Terenurile din oraș nu au nici o legătură cu Parcul Industrial.”

D-nul Mariș Remus:

„Eu mă simt obligat să dau niște informații, pentru că eu am fost cel care s-a zbatut pentru înființarea acestui Parc Industrial, inclusiv pornind de la negocierea cu Combinatul pentru terenul de acolo. Pot spune că a fost aprobat un Regulament de funcționare a Parcului Industrial în care erau prevăzute cele 3 variante: concesiune, închiriere sau vânzare. Pe principul acesta s-a mers atunci, și în continuare tot astfel se merge.

La contractele de concesiune, s-a creat posibilitatea de a ajunge proprietar. Deja Parcul Industrial a prins contur, sunt înființate câteva locuri de muncă în aceea zonă.

Faptul că s-a înființat sediu, că am creat utilități, asta este altceva. Investitorii, prin contractul de concesiune semnat, au stipulat posibilitatea să cumpere apoi terenul ce a fost concesionat.

În momentul înființării parcului, nu știam cum să-i atragem mai mult pe investitori și am mers pe ideea de a vinde acele terenuri cu sumele cu care le-am cumpărat de la Combinat, începând 0,95 dolari/mp.

Dacă venim pe ideea de a ne opune la vânzarea acestui teren, care este consemnat prin contractul de concesiune, ca având posibilitatea de cumpărare, nu e corect. ”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Gyorfi Jenő, Bar Sorin Daniel, Demeter Ilie).

Art.1 se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Gyorfi Jenő, Bar Sorin Daniel, Demeter Ilie).

Art.2 se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Gyorfi Jenő, Bar Sorin Daniel, Demeter Ilie).

Având în vedere faptul că art. 3 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei, în vederea organizării și desfășurării licitației publice pentru vânzarea a unei parcele de teren aflată în folosința S.C. Parc Industrial SRL Hunedoara și în domeniul privat al municipiului Hunedoara, a constatat următoarele:

- 1.Schiau Nicolae – primar – președinte 20 voturi”pentru”
- 2.Demeter Ladislau – director tehnic – membru 20 voturi”pentru”
- 3.Mirea Liana – director economic – membru 20 voturi”pentru”
- 4.Bilei Lucian – șef serviciu Urbanism, amenajarea teritoriului, disciplina în construcții și cadastru – membru 20 voturi”pentru”
- 5.Spiridon Pantelimon – consilier juridic – membru 20 voturi”pentru”

În urma acestor rezultate comisia, în vederea organizării și desfășurării licitației publice pentru vânzarea a unei parcele de teren aflată în folosința S.C. Parc Industrial SRL Hunedoara și în domeniul privat al municipiului Hunedoara este următoarea:

- 1.Schiau Nicolae – primar – președinte
- 2.Demeter Ladislau – director tehnic – membru
- 3.Mirea Liana – director economic – membru
- 4.Bilei Lucian – șef serviciu Urbanism, amenajarea teritoriului, disciplina în construcții și cadastru – membru
5. Spiridon Pantelimon – consilier juridic – membru

Art.4-7 se aprobă în unanimitate

Hotărârea nr.283/2007 se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Gyorfi Jenő, Bar Sorin Daniel, Demeter Ilie).

La punctul 21 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-5 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.284/2007 se aprobă în unanimitate.

Punctul 22 - DIVERSE

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Gyorfi Jenó:

„Asociația de proprietari de pe Libertății are o petiție, pe care doresc să o citesc.” Ținând cont că Apa Prod SA Deva Sucursala Hunedoara și-a stabilit limita de proprietate la nivel de branșament, considerăm că este un abuz afișarea pe geamurile de la casa scărilor a unor anunțuri de amenințare de sistare a apei, așa-zisă potabilă, pentru neachitarea facturilor la plata scadentă. Apa Prod are contract de furnizare a apei cu asociația și nu cu locatarii. Conducerea asociației nu a fost anunțată în prealabil legătură cu acest anunț lipit.

În cazul în care se execută lucrări de remediere a unor defecțiuni pe conductele care alimentează cele 15 blocuri, nu suntem anunțați nici în scris și nici măcar telefonic cu cel puțin 24 de ore înainte de începerea lucrărilor și rămân oamenii fără apă.

Trebuie găsită o soluție, anunțurile prin mijloacele mass-media nu sunt utile pentru că trebuie să stăm toată ziua să așteptăm anunțul.

Nu este singura asociație care nu este de acord cu aceste anunțuri lipite pe uși.

Aș mai avea și eu o nelămurire, vreau să întreb: tarifele la Apa Prod. Eu stau la un etaj superior, mai sus de etajul 3-4, pe la ora 11, până dimineața la 7 nu este apă. Aș avea o propunere: să plătim o treime sau două treimi din suma ce trebuie să fie plătită către Apa Prod.

Se va face o listă cu blocurile care de la ora 10 sau 11 seara nu au apă potabilă.”

D-nul Artean Mircea Ioan:

„Eu doresc să pun o întrebare și să aduc spre cunoștința dvs. o problemă, referitor la vânzarea spațiilor ce au destinație de cabinete medicale. După cum se știe, această lege a fost atacată și a fost declarată neconstituțională. Întrebarea mea este următoarea: medicii care erau îndreptățiți să cumpere aceste spații, au făcut întrebări la primărie, referitoare la modalitatea de cumpărare, acum evident că acest lucru nu se mai poate întâmpla, dar au primit răspuns că vânzarea se face prin licitație publică.

Întrebarea mea este: chiar doriți să vindeți aceste spații prin licitație publică? În acel moment nici unul dintre spații nu va mai fi cabinet medical.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Se poate păstra obiectul de activitate, în caietul de sarcini, atâta doar că vor concura mai mulți medici.”

D-nul Artean Mircea Ioan:

„Scopul pentru care această lege a existat a fost pentru a se vinde aceste spații doar medicilor, ori în momentul în care se vinde prin licitație publică, chiar dacă se păstrează destinația ele nu mai pot fi cumpărate de către medici. Sunt persoane care au bani și pot licita.

Spiritul pentru care se face această privatizare este acela ca aceste spații să devină proprietatea celor care lucrează acolo, nu a unui alt proprietar privat.

Întrebarea mea este: Primăria chiar dorește să le vândă la licitație publică

Ei au acolo contract de concesiune.”

D-nul Mariș Remus:

„Pot fi stabilite niște punctaje în Caietul de Sarcini și niște condiții de participare la licitație.”

D-nul Artean Mircea Ioan:

„De fapt, motivul declarării ca neconstituțională a legii a fost acela că Constituția obligă autoritățile locale să aibă spații pentru cabinete medicale, ori dacă ei le vindeau pe toate, cum îi obliga legea nu mai puteau să îndeplinească obligația constituțională de a avea cabinete medicale și atunci s-a anulat legea.”

D-nul Magheru Liviu:

„Ne-ați înmănat înainte de ședință un material trimis de către FC CORVINUL 2005. Eu aș ruga compartimentul juridic din primărie să analizeze acest material să ne facă o informare, pentru că e greu să pui cap la cap lucrurile care sunt aici.

Dau o singură exemplificare:FC CORVINUL este administrat de către consiliul de administrare format din 5 persoane, asta din cauză că nu s-a efectuat majorarea capitalului social, și astfel nu s-au făcut nici un fel de mențiuni în Oficiul Registrul Comerțului Hunedoara.

Deci nu este nici un fel de schimbare acolo.

Aș solicita compartimentului juridic să analizeze acest material, în spiritul Legii nr.31.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„În legătură cu acea sesizare a Asociației de proprietari de pe Libertății, am primit-o și noi, am dat-o spre analiză Direcției Tehnice, împreună cu operatorul de apă.

Problema este că nu știu cât au dreptate cei din Asociația Libertății, dar atâta timp cât figurează în lista datornicilor față de operatorul de apă, au restanță, din ultima situație în sumă de 277 milioane lei vechi. A fost într-adevăr o discuție cu cei de la Apa Prod, vis-a-vis de lipirea acelor afișe doar cu scopul de a mobiliza oamenii, pentru că scăzuse foarte mult nivelul încasărilor, dar nu s-a oprit apa niciunde.

Astfel de afișe lipite au generat plăți din restanțe, destul de însemnate, acesta a fost motivul. Eu doar întreb: acestea unde se pot lipi? Încalcă limita de proprietate?

Mă deranjează foarte mult acel termen de „apă așa-zis potabilă”. Dacă cineva consideră că nu este potabilă apa, îl rog foarte mult să ia legătura cu Apa Prod, să-i pună la dispoziție toate buletinele de analiză, care se fac zi de zi, și vă garantez că apa aceea este potabilă. Din fericire Hunedoara are apă bună față de alte localități.

Presiunea la apă este o problemă care trebuie discutată cu cei de la Apa Prod, dacă există ziua apă și doar de la ora 11 seara nu este, atunci această problemă poate fi generată de oprirea hidrofoarelor, să se oprească pompele de la hidrofor. Vom discuta cu cei de la Apa Prod.

Avem în lista de investiții Apa Prod, listă ce se derulează din bugetul local, modernizarea în acest an a unor stații de hidrofoare, sunt 9 astfel de stații, încercăm să le modernizăm prin dotarea cu motopompe moderne, cu aparatură automatizată, cu pornire și oprire automată și atunci, se presupune că se va reduce și consumul de energie. În prețul apei din Hunedoara, consumurile acestea cu energia electrică, legată de funcționarea hidrofoarelor sunt undeva la 30%. Deci este necesară înlocuirea acestor motopompe vechi care sunt în dotarea hidrofoarelor.

D-nule consilier Artean, vom avea în vedere ca la aceea licitație, în cazul în care vom scoate la licitație aceste cabinete medicale, să avem clar în vedere păstrarea destinației, și prin caietele de sarcini să se stipuleze niște condiții de participare la licitație: societăți, cabinete, este clar trebuie să participe firme care vor desfășura actul medical și nu să participe alte persoane care vor putea să facă ulterior speculă cu aceste spații.

Dacă este cazul, și se dorește, vom rămâne în continuare pe contractele de concesiune.”

D-nul Artean Mircea Ioan:

„Domnule primar, cred că așa ar fi cel mai bine, momentan.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Ceea ce nu este în regulă, este faptul că noi am încasat niște bani, pentru vânzarea unor spații la Policlinica Stomatologică, fără însă a fi finalizată documentația topo. Probabil că va trebui să dăm banii înapoi. Este însă un proces în instanță, vom vedea ce stabilește și instanța de judecată.”

D-nul Artean Mircea Ioan:

„Cea mai bună alegere ar fi prelungirea contactelor de concesiune.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Deci se va rămâne să prelungim acele contracte de concesiune, până la clarificarea situației.

Am reținut și problema ridicată de d-nul consilier Magheru, dosarul reprezintă toate materialele care ne-au fost puse la dispoziție de către cei de la FC CORVINUL, la solicitarea consiliului local. Ne vom uita și noi peste acest dosar, dar nu cred că noi avem competența să analizăm actele de înregistrare, bilanțul unei societăți comerciale.

Aș dori să vă mulțumesc pentru colaborarea pe care am avut-o în acest an, consider că în acest an consiliul local a avut o activitate bună, activitate care se regăsește în multe lucruri bune pentru comunitate.

Sper într-o colaborare la fel de fructuoasă și în anul care vine. Urez tuturor LA MULȚI ANI!”

D-na Boianțiu Maria:

„Întrucât am epuizat punctele înscrise pe ordinea de zi, declar închisă ședința de azi a consiliului local.”

PREȘEDINTE,

SECRETAR,

ÎNTOCMIT,

R O M Â N I A
JUDETUL HUNEDOARA
MUNICIPIUL HUNEDOARA
CONSILIUL LOCAL

MINUTA

ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara
din data de 28.12.2007

Punctul 1 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind stabilirea prețurilor de pornire a licitației pentru vânzarea terenurilor aprobate prin H.C.L. nr.254/30.11.2007, situate în b-dul Dacia nr.8A, municipiului Hunedoara. Hotărârea Consiliului Local nr.264/2007 se aprobă cu 16 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Băloiu Maria, Cîrlan Virgiliu, Magheru Liviu).- (art.2 vot secret)

Punctul 2 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Hunedoara, pe anul 2007. Hotărârea Consiliului Local nr.265/2007- se aprobă în unanimitate.

Punctul 3 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pe anul 2008. Hotărârea Consiliului Local nr.266/2007- se aprobă în unanimitate

Punctul 4 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor în vederea închirierii unor spații din cadrul Casei de Cultură a municipiului Hunedoara, pe anul 2008 . Hotărârea Consiliului Local nr.267/2007- se aprobă în unanimitate.

Punctul 5 al ordinii de zi – Proiect de hotărâre privind stabilirea unor taxe și tarife aplicate de către Serviciul public „Bazinul de Înot” Hunedoara, pe anul 2008. Hotărârea Consiliului Local nr.268/2007- se aprobă în unanimitate.

Punctul 6 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind instituirea unei taxe pentru utilizarea panoului de afișaj al Primăriei Municipiului Hunedoara, pe anul 2008. Hotărârea Consiliului Local nr.269/2007- se aprobă în unanimitate.

Punctul 7 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor, prețurilor de vânzare a unor publicații științifice precum și prețul materialelor publicitare la Muzeul Castelul Corvinilor în anul 2008. Hotărârea Consiliului Local nr.270/2007- se aprobă în unanimitate.

Punctul 8 al ordinii de zi Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor și tarifelor, pentru utilizarea spațiilor cu altă destinație decât locuință și pentru folosirea terenurilor aflate în administrarea Consiliului Local și a altor instituții publice, pe anul 2008. Hotărârea Consiliului Local nr.271/2007- se aprobă în unanimitate.

Punctul 9 al ordinii de zi – Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor și tarifelor de închiriere pentru folosirea locurilor publice de desfacere din piețele, târgurile și oboarele din municipiul Hunedoara, pe anul 2008 . Hotărârea Consiliului Local nr.272/2007- se aprobă în unanimitate.

Punctul 10 al ordinii de zi – Proiect de hotărâre privind stabilirea de taxe, pe anul 2008, pentru serviciile prestate la Casa Căsătoriilor. Hotărârea Consiliului Local nr.273/2007- se aprobă în unanimitate.

Punctul 11 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului anual și a statului de funcții pentru asistenții personali ai persoanelor cu handicap grav din Municipiul Hunedoara, pentru anul 2008. Hotărârea Consiliului Local nr.274/2007- se aprobă în unanimitate.

Punctul 12 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre pentru alocarea sumei de 640 lei, din bugetul local, pentru premiarea elevilor și profesorilor coordonatori din cadrul Secției Muzică a Colegiului Național de Informatică „Traian Lalescu” Hunedoara, cu rezultate deosebite în anul școlar 2006 – 2007, la concursurile școlare naționale și internaționale. Hotărârea Consiliului Local nr.275/2007- se aprobă în unanimitate.

Punctul 13 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special împuternicitului Consiliului Local al Municipiului Hunedoara în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. ECO SID S.A. Hunedoara. Hotărârea Consiliului Local nr.276/2007- se aprobă în unanimitate.

Punctul 14 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind propunerea de trecere a unor terenuri din administrarea Consiliului local al municipiului Hunedoara în proprietatea privată a actualilor deținători ai construcțiilor. Hotărârea Consiliului Local nr.277/2007- se aprobă în unanimitate.

Punctul 15 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare a locuințelor pentru tineri destinate închirierii construite prin Agenția Națională pentru Locuințe situate în Hunedoara, str. Luncii, bl. 7. Hotărârea Consiliului Local nr.278/2007- se aprobă în unanimitate.

Punctul 16 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind repartizarea unor locuințe convenabile situate în municipiul Hunedoara. Hotărârea Consiliului Local nr.279/2007- se aprobă în unanimitate.

Punctul 17 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind repartizarea locuinței sociale situate în str. Ștrandului, nr.4, Bl. K, ap.18, din municipiul Hunedoara. Hotărârea Consiliului Local nr.280/2007- se aprobă în unanimitate.

Punctul 18 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind aprobarea unor planuri urbanistice pentru obiective situate în municipiul Hunedoara. Hotărârea Consiliului Local nr.281/2007- se aprobă în unanimitate.

Punctul 19 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unor terenuri situate în municipiul Hunedoara. Hotărârea Consiliului Local nr.282/2007- se aprobă în unanimitate. (art.2 vot secret).

Punctul 20 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unei parcele de teren aflate în folosința S.C. Parc Industrial SRL Hunedoara și în domeniul privat al municipiului Hunedoara. Hotărârea Consiliului Local nr.283/2007 se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Gyorfi Jenő, Bar Sorin Daniel, Demeter Ilie).- (art.3 vot secret)

Punctul 21 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind delegarea către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Hunedoara a dreptului de administrare a clădirii în care își desfășoară activitatea Agenția locală Hunedoara. Hotărârea Consiliului Local nr.284/2007- se aprobă în unanimitate.

SECRETAR,
Aurel Rață-Bugnariu